



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 183 (XXVII) — Nr. 258

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 17 aprilie 2015

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 61 din 24 februarie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 73 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței.....	2–4
Decizia nr. 95 din 3 martie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1.018 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă	4–6
Decizia nr. 96 din 3 martie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 208 alin. (2) din Codul de procedură civilă	7–8
Decizia nr. 100 din 3 martie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 285 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii	9–10
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
243. — Hotărâre pentru modificarea și completarea anexei nr. 64 la Hotărârea Guvernului nr. 934/2002 privind atestarea domeniului public al județului Maramureș, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Maramureș.....	11–15
ACTE ALE PARTIDELOR POLITICE	
Cuantumul total al sumelor provenite din finanțările private ale partidelor politice în anul 2013, conform Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale — Uniunea Creștin Democrată	16
Cuantumul total al sumelor provenite din finanțările private ale partidelor politice în anul 2014, conform Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale — Uniunea Creștin Democrată.....	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 61

din 24 februarie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 73 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ionița Cochintu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 73 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată de Societatea Națională de Transport Feroviar de Marfă „C.F.R. Marfă” — S.A. din București în Dosarul nr. 9.089/101/2013/A77 al Curții de Apel Craiova — Secția a II-a civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 973D/2014.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Curtea dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 974D/2014 având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 73 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată de Societatea Comercială „Tinmar Ind” — S.A. din București în Dosarul nr. 9.089/101/2013/A63 al Curții de Apel Craiova — Secția a II-a civilă.

4. La apelul nominal se prezintă, pentru autoarea excepției de neconstituționalitate, avocat Nelu-Cornel Hlandan, cu împuternicire avocațială depusă la dosar, constatându-se lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Curtea, din oficiu, pune în discuție problema conexării dosarelor.

6. Reprezentantul Ministerului Public și apărătorul ales prezent arată că sunt de acord cu conexarea cauzelor.

7. Curtea, având în vedere obiectul cauzelor, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 974D/2014 la Dosarul nr. 973D/2014, care este primul înregistrat.

8. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul avocatului prezent, care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate. În acest sens arată că administratorul judiciar a nesocotit dispozițiile legale referitoare la notificarea creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul preliminar de creanțe sau înlăturate, respectiv în cauza de față au fost transmise ulterior termenului în care se puteau formula contestații. Totodată, depune concluzii scrise.

9. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, menționând în acest sens jurisprudența Curții Constituționale în materie, cu referire la accesul liber la justiție. Totodată arată că,

în ceea ce privește critica raportată la art. 136 alin. (5) din Constituție, nedepunerea contestației în termenul stabilit nu echivalează cu un transfer de proprietate și nu încalcă dreptul de proprietate al debitorului. Referitor la menționarea prevederilor art. 31 alin. (1) și (2) din Constituție, arată că acestea se referă la dreptul la informare și privesc numai informațiile de interes public și nu accesul la dosarul cauzei. În ceea ce privește dispozițiile constituționale ale art. 148 alin. (2), art. 20 și art. 11 alin. (1) și (2), menționează că motivarea autoarelor este la modul general, fiind vizate principiile care au stat la baza consolidării jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

10. Prin încheierile din 7 octombrie 2014, pronunțate în dosarele nr. 9.089/101/2013/A77 și nr. 9.089/101/2013/A63, **Curtea de Apel Craiova — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 73 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței**, excepție ridicată de Societatea Națională de Transport Feroviar de Marfă „C.F.R. Marfă” — S.A. din București și de Societatea Comercială „Tinmar Ind” — S.A. din București într-o cauză întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 85/2006, respectiv contestație la tabelul preliminar de creanță.

11. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarele acesteia susțin, în esență, că prevederile criticate sunt neconstituționale, deoarece simpla publicare a tabelului preliminar în Buletinul procedurilor de insolvență nu asigură respectarea tuturor dispozițiilor legale care consacără principiul liberului acces la justiție, precum și faptul că această modalitate de comunicare nu întrunește caracteristica unei comunicări efective, eficiente și nerestricționată pentru a se asigura cu adevărat liberul acces la justiție. Totodată, se arată că dispozițiile criticate sunt contrare dreptului de acces liber la justiție și dreptului la un proces echitabil, întrucât impun unei persoane (juridice sau fizice) obligația de a se abona la Buletinul procedurilor de insolvență și de a urmări toate numerele acestui buletin pentru a vedea dacă a fost admisă creanța sa, în totalitate sau parțial, sau orice se dispune cu privire la societatea aflată în insolvență. Consideră că această sarcină este excesivă și în contradicție cu ideea de inviolabilitate a proprietății, nejustificată de protejarea unui interes legitim și nu păstrează un just echilibru între interesele generale ale societății și interesele particulare ale individului. De asemenea, arată că din cauza prevederilor criticate, insuficient de clare, instanțele de judecată nu mai comunică niciun înscris depus de părți la dosar decât prin intermediul acestui buletin, astfel că nu mai poate fi formulată o apărare corespunzătoare. Totodată, se susține că simpla publicare a tabelului preliminar în Buletinul procedurilor de insolvență nu asigură respectarea tuturor dispozițiilor legale care consacără principiul liberului acces la justiție, precum și faptul că această modalitate de comunicare nu întrunește caracteristica unei comunicări efective, eficiente și

nerestricționată pentru a se asigura cu adevărat liberul acces la justiție. În susținerea celor expuse anterior se face trimitere la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor omului referitoare la accesul efectiv la justiție.

12. **Curtea de Apel Craiova — Secția a II-a civilă** opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, sens în care arată că dispozițiile textului de lege criticat fiind în deplină concordanță cu dispozițiile constituționale invocate, cu prevederile Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, instituirea unor termene procesuale servește unei mai bune administrări a justiției, precum și necesității aplicării și respectării drepturilor și garanțiilor procesuale ale părților.

13. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

14. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, notele scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

15. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

16. Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum reiese din încheierile de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 73 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 359 din 21 aprilie 2006, care au următorul cuprins: *„(2) Contestațiile trebuie depuse la tribunal în termen de 5 zile de la publicarea în Buletinul procedurilor de insolvență a tabelului preliminar, atât în procedura generală, cât și în procedura simplificată.”* Legea nr. 85/2006, cu modificările și completările ulterioare, a fost abrogată prin art. 344 lit. a) din titlul V — *Dispoziții tranzitorii și finale* din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 466 din 25 iunie 2014. Însă, având în vedere prevederile art. 343 din Legea nr. 85/2014, potrivit cărora *„Procesele începute înainte de intrarea în vigoare a prezentei legi rămân supuse legii aplicabile anterior acestei date”*, precum și Decizia Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, prin care Curtea a stabilit că sintagma *„în vigoare”* din cuprinsul dispozițiilor art. 29 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, este constituțională în măsura în care se interpretează în sensul că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare, Curtea urmează a exercita controlul de constituționalitate asupra prevederilor art. 73 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței.

17. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate dispozițiile constituționale ale art. 11 alin. (1) și (2) referitor la dreptul internațional și dreptul intern, art. 20 referitor

la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 referitor la accesul liber la justiție, art. 31 alin. (1) și (2) privind dreptul la informație, art. 53 referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art. 136 alin. (5) potrivit căroră *„Proprietatea privată este inviolabilă, în condițiile legii organice”* și art. 148 alin. (2) privind prioritatea reglementărilor comunitare, care au caracter obligatoriu față de dispozițiile contrare din legile interne. De asemenea, sunt invocate prevederile art. 6 privind dreptul la un proces echitabil, art. 13 — *Dreptul la un recurs efectiv*, art. 17 — *Interzicerea abuzului de drept* și art. 18 — *Limitarea folosirii restrângerii drepturilor* — din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, art. 8 referitor la dreptul efectiv al oricărei persoane de a se adresa instanțelor judiciare naționale, art. 10 teza întâi privind dreptul oricărei persoane de a fi audiată în mod echitabil și public de un tribunal independent și imparțial și art. 30 cu privire interdicția oricărei demers menit să desființeze drepturile sau libertățile enunțate din Declarația Universală a Drepturilor Omului, precum și ale art. 47 — *Dreptul la o cale de atac eficientă și la un proces echitabil* — din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

18. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile criticate au mai format obiectul controlului de constituționalitate, sens în care este, spre exemplu, Decizia nr. 233 din 9 martie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 280 din 29 aprilie 2010, sau Decizia nr. 37*) din 3 februarie 2015, nepublicată încă la data pronunțării prezentei decizii.

19. Cu acele prilejuri, Curtea a reținut că, potrivit dispozițiilor art. 126 alin. (2) și art. 129 din Constituție, stabilirea regulilor de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești este de competența exclusivă a legiuitorului, care poate institui, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură. Sub acest aspect, principiul accesului liber la justiție presupune posibilitatea neîngrădită a celor interesați de a le utiliza, în formele și în modalitățile instituite de lege. În consecință, prin reglementările cuprinse în art. 73 alin. (2) din Legea nr. 85/2006, referitoare la data de la care începe să curgă termenul pentru depunerea contestațiilor cu privire la creanțele trecute de administratorul judiciar în tabelul preliminar, legiuitorul a înțeles să stabilească un regim legal diferit, impus de existența unei proceduri speciale, derogatorie de la dreptul comun. Astfel, termenul începe să curgă de la publicarea în Buletinul procedurilor de insolvență a tabelului preliminar și nu de la notificarea creditorilor. În aceste condiții, părților interesate nu li se încalcă accesul liber la justiție, atâta vreme cât pot sesiza judecătorul-sindic în termenul legal cu contestația referitoare la creanțele și drepturile de preferință trecute de administratorul judiciar sau lichidator în tabelul preliminar de creanțe.

20. De altfel, legiuitorul a prevăzut la art. 72 alin. (4) din Legea nr. 85/2006 că, odată cu afișarea tabelului, administratorul judiciar/lichidatorul va trimite de îndată notificări creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul preliminar de creanțe sau înlăturate, precizând totodată și motivele. Având în vedere acest context normativ, se observă că în situația în care nu s-a efectuat notificarea prevăzută la art. 72 alin. (4) din Legea nr. 85/2006, odată cu publicarea în Buletinul procedurilor de insolvență a tabelului preliminar, acest aspect ține de modul de îndeplinire a atribuțiilor de către administratorul judiciar sau de către lichidator. Or, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a unor atribuții sunt chestiuni ce țin de aplicarea legii.

*) Decizia nr. 37 din 3 februarie 2015 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 153 din 3 martie 2015.

21. În ceea ce privește susținerea referitoare la condiționarea urmării Buletinului procedurilor de insolvență și crearea unui abonament ca fiind o sarcină excesivă, Curtea a reținut, spre exemplu, prin Decizia nr. 1.436 din 5 noiembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 879 din 16 decembrie 2009, că citarea și comunicarea actelor prin intermediul Buletinului procedurilor de insolvență își găsesc justificarea în însuși specificul acestei proceduri și au drept scop asigurarea desfășurării cu celeritate a acesteia. De asemenea, Curtea a observat că, potrivit art. 12 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 460/2005 privind conținutul, etapele, condițiile de finanțare, publicare și distribuire a Buletinului procedurilor de insolvență, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 474 din 3 iunie 2005, cu modificările și completările ulterioare, „Oficiul Național al Registrului Comerțului publică săptămânal pe pagina sa de internet, cu titlu gratuit, lista persoanelor supuse procedurii de insolvență, care va cuprinde următoarele informații: denumirea debitorului, codul de identificare fiscală,

numărul de ordine în registrul în care este înregistrat, numărul dosarului de insolvență și instanța pe rolul căreia este înregistrat dosarul, primul termen de judecată stabilit de instanța judecătorească după deschiderea procedurii, tipul procedurii și numerele Buletinului în care sunt publicate actele de procedură referitoare la debitor” (Decizia nr. 1.012 din 27 noiembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 35 din 16 ianuarie 2013).

22. Față de cele prezentate, Curtea nu poate reține pretinsa încălcare a prevederilor constituționale și convenționale referitoare la accesul liber la justiție și la inviolabilitatea proprietății.

23. În ceea ce privește celelalte prevederi invocate în susținerea excepției de neconstituționalitate, Curtea observă că autorii excepției de neconstituționalitate nu motivează în ce constă contrarietatea textelor legale criticate cu acestea, or, în acest context, Curtea nu poate formula propriile critici, la care, ulterior, să și răspundă.

24. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Națională de Transport Feroviar de Marfă „C.F.R. Marfă” — S.A. din București și de Societatea Comercială „Tinmar Ind” — S.A. din București în dosarele nr. 9.089/101/2013/A77 și nr. 9.089/101/2013/A63 ale Curții de Apel Craiova — Secția a II-a civilă și constată că dispozițiile art. 73 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Craiova — Secția a II-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 24 februarie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Ionița Cochințu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 95

din 3 martie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1.018 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Antonia Constantin.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1.018 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Trans Andra” — S.R.L. din București în Dosarul nr. 4.505/4/2014 al Judecătorei Sectorului 4 București și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 807D/2014.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care precizează că autoarea excepției de neconstituționalitate critică dispozițiile legale care prevăd, în procedura ordonanței de plată, că întâmpinarea se depune cu cel puțin 3 zile înaintea termenului de judecată, considerând că termenul este prea scurt și arătând că, în fapt, nu a avut cunoștință de întâmpinare, nefiindu-i pus la dispoziție dosarul cauzei. Apreciază că, în realitate, aceste critici vizează, pe de o parte, modificarea normei legale, iar pe de altă parte reprezintă argumente pur factuale care țin de circumstanțele procedurii în care autoarea excepției de neconstituționalitate are calitatea de reclamantă. Pentru aceste motive solicită respingerea, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 5 mai 2014, pronunțată în Dosarul nr. 4.505/4/2014, **Judecătoria Sectorului 4 București a sesizat Curtea Constituțională pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1.018 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Trans Andra” — S.R.L. din București într-o cauză având ca obiect soluționarea cererii în anulare a unei încheieri prin care a fost respinsă cererea pentru emiterea ordonanței de plată solicitate de aceasta.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că obligativitatea depunerii întâmpinării cu 3 zile înainte de prima zi de înfățișare este neconstituțională deoarece îl împiedică pe reclamantul-creditor din procedura ordonanței de plată să cunoască apărările pârâtului debitor. Autoarea excepției critică și faptul că dosarele se scot din arhivă cu 7 zile înainte de ziua de ședință, pentru a fi studiate de judecător, astfel încât nu se mai pot consulta de către părțile din dosar. Mai susține că, deși nu s-a respectat termenul de depunere a întâmpinării cu cel puțin trei zile înainte de termenul de judecată și nici nu se putea studia dosarul cu trei zile înainte de acest termen, instanța a dispus judecarea fondului fără ca reclamanta să fi cunoscut conținutul întâmpinării. Arată că prin reglementarea dispozițiilor legale criticate nu se garantează aplicarea tuturor principiilor procesuale cu privire la apărare, dând posibilitatea instanței să nu fie imparțială și echidistantă.

6. **Judecătoria Sectorului 4 București** apreciază că termenul de trei zile într-o procedură caracterizată de celeritate și în care problemele de drept nu au un grad ridicat de complexitate reprezintă un interval de timp suficient pentru reclamant să cunoască, să analizeze și să răspundă apărărilor pârâtului. Arată că dispozițiile legale criticate se aplică tuturor reclamantilor creditori care se află în ipoteza normei, iar situația debitorului este diferită de cea a creditorului. Mai apreciază că normele legale criticate nu contravin prevederilor constituționale referitoare la dreptul la un proces echitabil și la dreptul la apărare, astfel cum acestea sunt interpretate în jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 1.018 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă, care au următorul cuprins: „(3) *În citație se va preciza că debitorul este obligat să depună întâmpinare cu cel puțin 3 zile înaintea termenului de judecată, făcându-se mențiune că, în cazul nedepunerii întâmpinării, instanța, față de împrejurările cauzei, poate considera aceasta ca o recunoaștere a pretențiilor creditorului.*

(4) *Întâmpinarea nu se comunică reclamantului, care va lua cunoștință de cuprinsul acesteia de la dosarul cauzei.*”

11. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil și art. 24 privind dreptul la apărare. Invocă și dispozițiile art. 6 privind dreptul la un proces echitabil, art. 14 privind interzicerea discriminării și art. 17 privind interzicerea abuzului de drept din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Totodată, în susținerea excepției se invocă și dispoziții cuprinse în Codul de procedură civilă.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că procedura ordonanței de plată este o procedură specială, caracterizată de celeritate, destinată recuperării creanțelor certe, lichide și exigibile, prevăzută de art. 1.013—1.024 din Codul de procedură civilă și care reprezintă o reglementare unitară a procedurilor ordonanței de plată și a somației de plată, prevăzute în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2007 privind măsurile pentru combaterea întârzierii executării obligațiilor de plată rezultate din contracte între profesioniști, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 738 din 31 octombrie 2007, și prin Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 422 din 30 iulie 2001, acte normative care și-au produs efectele până la intrarea în vigoare a Codului de procedură civilă.

13. Curtea reține că dispozițiile legale criticate din Codul de procedură civilă se regăseau și în vechea reglementare, chiar într-o manieră mai restrictivă pentru creditor, în sensul că întâmpinarea putea fi depusă de debitor până cel mai târziu în

ziua fixată pentru înfățișare. Analizând constituționalitatea acestora, Curtea a reținut, spre exemplu prin Decizia nr. 1.371 din 27 octombrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 818 din 27 noiembrie 2009, că textul criticat relevă o evidentă utilitate în cadrul procesului civil. Astfel, prin instituirea obligativității întâmpinării se asigură *de plano* echilibrul procesual al părților în litigiu, reclamantul având posibilitatea de a cunoaște apărările pârâtului, precum și probele utilizate în susținerea lor, posibilitate de care pârâtul beneficiază prin luarea la cunoștință a acțiunii introductive a reclamantului și contribuie la urgentarea soluționării cauzei și la prevenirea exercitării abuzive sau cu întârziere a drepturilor procesuale, instanța fiind în măsură de a cunoaște, încă de la început, cadrul procesual, iar reclamantul își poate pregăti apărările în cunoștință de cauză, în raport cu susținerile pârâtului, cuprinse în întâmpinare.

14. Distinct de cele reținute în decizia menționată, Curtea constată că cererea privind ordonanța de plată se judecă cu respectarea principiului celerității având în vedere și dispoziția alin. (1) al art. 1.018 din Codul de procedură civilă potrivit căreia citarea părților se face potrivit dispozițiilor referitoare la pricinile urgente. Totodată, textele de lege criticate conțin norme de procedură asupra cărora legiuitorul este suveran a aprecia. Instituirea obligativității depunerii întâmpinării cu cel puțin 3 zile înaintea termenului de judecată se circumscrie domeniului de reglementare a competenței instanțelor și a procedurii de judecată, rezervat, potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție, legiuitorului ordinar, care a acționat, deci, în limitele prerogativelor sale constituționale. Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă. Dosarul cauzei poate fi consultat în cele trei zile până la termenul de judecată, iar în privința problemelor de fapt

învederate de autoarea excepției de neconstituționalitate care țin de organizarea instanțelor, Curtea reține, ca remediul procedural, că partea interesată poate, spre exemplu, să ceară amânarea judecării pentru lipsă de apărare potrivit art. 222 din Codul de procedură civilă potrivit căruia amânarea judecării pentru lipsă de apărare poate fi dispusă, la cererea părții interesate, numai în mod excepțional, pentru motive temeinice și care nu sunt imputabile părții sau reprezentantului ei.

15. Referitor la pretinsa discriminare invocată de autoarea excepției de neconstituționalitate, Curtea reține că, în măsura în care reglementarea dedusă controlului se aplică tuturor celor aflați în situația prevăzută în ipoteza normei legale, fără nicio discriminare pe considerente arbitrare, critica având un atare obiect nu este întemeiată. Creditorii și debitorii se află în situații evident diferite. Creditorii sunt îndreptățiți să apeleze la procedura specială, accelerată, a ordonanței de plată pentru realizarea creanțelor lor, formulând în acest sens cerere privind ordonanța de plată și depunând înscrisurile necesare pentru susținerea cererii, iar debitorii au dreptul și posibilitatea combaterii pretențiilor creditorilor, depunând și ei înscrisuri doveditoare. Astfel, aceste dispoziții constituie o altă garanție a dreptului la apărare, iar, pe de altă parte, nu există identitate de situații, care să justifice aplicarea aceluiași regim juridic. Prin urmare, Curtea reține că dispozițiile legale criticate respectă exigențele dreptului la apărare și ale dreptului la un proces echitabil.

16. În privința celorlalte aspecte învederate de autoarea excepției de neconstituționalitate, respectiv faptul că dosarele sunt luate din arhivă cu 7 zile înainte de primul termen de judecată, anterior celor trei zile pentru depunerea întâmpinării, pentru a fi studiate de judecător, Curtea reține că aceste aspecte țin de aplicarea legii în concret și de circumstanțele procedurii, și nu de un control de constituționalitate.

17. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Comercială „Trans Andra” — S.R.L. din București în Dosarul nr. 4.505/4/2014 al Judecătorei Sectorului 4 București și constată că dispozițiile art. 1.018 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Sectorului 4 București și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 3 martie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Andreea Costin

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 96

din 3 martie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 208 alin. (2)
din Codul de procedură civilă

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Antonia Constantin.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 208 alin. (2) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Mitra Bobocea în Dosarul nr. 997/339/2014 (număr în format vechi 1.003/2014) al Judecătoriei Zimnicea — Secția mixtă fond și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 867D/2014.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public care pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate. În acest sens, arată că dispozițiile legale criticate vizează sancțiunea decăderii pârâtului care nu depune întâmpinare din dreptul de a mai depune probe. Menționează că o soluție legislativă identică se regăsea la art. 118 din Codul de procedură civilă din 1865, articol abrogat prin Legea nr. 219/2005 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 138/2000 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă. Având în vedere jurisprudența Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 128 din 16 aprilie 2002, prin care s-a constatat constituționalitatea normei, apreciază că aceasta își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 9 septembrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 997/339/2014 (număr în format vechi 1.003/2014), **Judecătoria Zimnicea — Secția mixtă fond a sesizat Curtea Constituțională pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 208 alin. (2) din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Mitra Bobocea într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri în materie succesorală.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că prin obligația de a depune întâmpinare în 25 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată, pentru a cărei neîndeplinire intervine sancțiunea decăderii din dreptul de a mai depune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, se încalcă dreptul la un proces echitabil. Arată că principiul egalității în drepturi înseamnă că părțile în litigiu trebuie să se afle pe picior de egalitate pe parcursul tuturor

fazelor procesuale, inclusiv în etapa prealabilă primului termen de judecată. În acest sens menționează jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la principiul egalității armelor. În continuare arată că contradictorialitatea procedurii reprezintă un principiu fundamental al dreptului procesual civil, în temeiul căruia părțile pot să formuleze cereri, să propună și să administreze probe. Probele reprezintă factori decisivi pentru soluționarea unui litigiu, motiv pentru care ele trebuie administrate într-o manieră echitabilă și care să permită exercitarea dreptului la apărare. Arată că sancțiunea decăderii este inechitabilă, întrucât aplicarea unei sancțiuni procesuale trebuie să fie eficientă în raport cu finalitatea urmărită prin aplicarea sa.

6. **Judecătoria Zimnicea** — Secția mixtă fond apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată și arată că dispozițiile art. 208 alin. (2) din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu dispozițiile art. 16 și 21 din Constituție.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

8. **Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. Acestea au rolul de a disciplina părțile în proces și de a asigura dreptul la un proces echitabil, realizându-se astfel egalitatea de arme între reclamant și pârât, căroră li se comunică cererea de chemare în judecată, respectiv întâmpinarea care trebuie să cuprindă și probele propuse.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 208 alin. (2) din Codul de procedură civilă, text de lege care are următorul cuprins: „*Nedepunerea întâmpinării în termenul prevăzut de lege atrage decăderea pârâtului din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel.*”

12. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice și ale art. 21 privind accesul liber la justiție. De asemenea, este invocat și art. 6 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și jurisprudența Curții

Europene a Drepturilor Omului referitoare la principiul egalității armelor, respectiv Hotărârea din 27 iunie 1968, pronunțată în Cauza *Neumeister împotriva Austriei*, și Hotărârea din 27 octombrie 1993, pronunțată în Cauza *Dombo Beheer B.V. împotriva Olandei*.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, potrivit art. 205 din Codul de procedură civilă, întâmpinarea este actul de procedură prin care pârâtul se apără, în fapt și în drept, față de cererea de chemare în judecată. Acest act procedural va cuprinde, pe lângă datele de identificare ale pârâtului și excepțiile procesuale față de cererea reclamantului, răspunsul la toate pretențiile și motivele de fapt și de drept ale cererii, precum și dovezile cu care se apără împotriva fiecărui capăt de cerere. Cererea de chemare în judecată se comunică pârâtului, potrivit art. 201 alin. (1) din Codul de procedură civilă, ocazie cu care i se pune în vedere și obligația de a depune întâmpinarea în termen de 25 de zile de la comunicarea acesteia. În ceea ce privește respectarea termenelor procedurale, art. 185 din Codul de procedură civilă prevede că, atunci când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului. O astfel de sancțiune este prevăzută și de art. 208 alin. (2) din Codul de procedură civilă, dispoziție legală criticată de autoarea excepției de neconstituționalitate, aceasta fiind o aplicare *mutatis mutandis* a reglementării generale în privința întâmpinării.

14. În continuare, Curtea observă că Codul de procedură civilă mai prevede, la art. 201 alin. (2), că întâmpinarea se comunică de îndată reclamantului, care este obligat să depună răspuns la întâmpinare în termen de 10 zile de la comunicare. Pârâtul va lua cunoștință de răspunsul la întâmpinare de la dosarul cauzei.

15. Astfel, Curtea reține că obligația părților de a-și exercita drepturile procesuale în cadrul termenelor stabilite de lege reprezintă expresia aplicării principiului privind dreptul persoanei la un proces echitabil, judecat într-un termen rezonabil, potrivit prevederilor art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, instituirea termenelor procesuale servind unei mai bune administrări a justiției, precum și necesității aplicării și respectării drepturilor și garanțiilor procesuale ale părților (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 1.523 din 11 noiembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 56 din 24 ianuarie 2012).

20. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Mitra Bobocea în Dosarul nr. 997/339/2014 (număr în format vechi 1.003/2014) al Judecătorei Zimnicea — Secția mixtă fond și constată că dispozițiile art. 208 alin. (2) din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Zimnicea — Secția mixtă fond și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 3 martie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

16. În ceea ce privește întâmpinarea în cadrul procesului civil, Curtea observă că aceasta reprezintă actul de procedură prin care pârâtul răspunde în scris pretențiilor formulate de reclamant prin cererea de chemare în judecată, arătând totodată apărările sale. Prin acest act reclamantul este pus în situația de a cunoaște apărarea și dovezile pe care se sprijină pârâtul, înlăturându-se astfel surpriza și realizându-se egalitatea în ceea ce privește poziția procesuală a părților. Prin această reglementare se asigură și egalitatea de mijloace, de arme între părțile procesului, exigențele art. 6 din Convenție fiind astfel respectate.

17. În continuare, în ceea ce privește situația părții decăzute din dreptul de a administra o probă, Codul de procedură civilă prevede, la art. 263, că aceasta va putea totuși să se apere, discutând în fapt și în drept temeinicia susținerilor și a dovezilor părții potrivnice.

18. Prin urmare, Curtea observă că decăderea pârâtului din dreptul de mai propune probe și de a invoca excepții, deoarece nu a depus întâmpinarea în termenul prevăzut de Codul de procedură civilă, nu echivalează cu suprimarea dreptului la apărare. De altfel, dispoziția legală criticată reprezintă o normă de procedură a cărei reglementare revine legiuitorului potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție conform căruia competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege. Prin aceasta legiuitorul a urmărit instituirea unei discipline procesuale tocmai pentru a garanta respectarea principiului accesului liber la justiție, dreptului la un proces echitabil și dreptului la apărare. S-a dorit, de asemenea, să se dea eficiență dispozițiilor art. 14 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia părțile trebuie să își facă cunoscute reciproc și în timp util, direct sau prin intermediul instanței, după caz, motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază pretențiile și apărările, precum și mijloacele de probă de care înțeleg să se folosească, astfel încât fiecare dintre ele să își poată organiza apărarea.

19. În concluzie, prin procedura de comunicare a cererii de chemare în judecată către pârât, respectiv a întâmpinării către reclamant se asigură echilibrul procesual al părților în proces, reclamantul având posibilitatea de a cunoaște apărările și probele utilizate în susținerea lor de către pârât, posibilitate de care pârâtul beneficiază prin luarea la cunoștință a cererii de chemare în judecată.

Magistrat-asistent,
Andreea Costin

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 100

din 3 martie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 285 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Antonia Constantin.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 61 pct. 2 din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Salprest Alba” — S.R.L. din Alba Iulia în Dosarul nr. 608/57/2013 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 978D/2014.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că, la dosarul cauzei, autoarea excepției de neconstituționalitate a depus o cerere prin care solicită judecarea cauzei și în lipsă.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care arată că prin dispoziția legală criticată se modifică art. 285 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii în sensul că hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă. Având în vedere că asupra dispozițiilor art. 285 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în forma modificată, instanța de contencios constituțional s-a pronunțat prin Decizia nr. 296 din 22 mai 2014, constatând constituționalitatea acestora, solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate și menținerea jurisprudenței.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 25 septembrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 608/57/2013, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 61 pct. 2 din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Salprest Alba” — S.R.L. din Alba Iulia într-o cauză având ca obiect soluționarea recursului formulat împotriva deciziei Curții de Apel Alba Iulia — Secția a II-a civilă de respingere a plângerii formulate împotriva unei decizii a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor prin care au fost respinse contestațiile formulate de autoarea excepției de neconstituționalitate și s-a dispus continuarea procedurii de atribuire.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că prin modificările aduse Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 prin dispozițiile legale criticate a fost eliminată orice cale de atac împotriva hotărârilor pronunțate

asupra fondului de către curțile de apel în cauze având ca obiect soluționarea plângerilor formulate împotriva deciziilor Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, ceea ce echivalează cu imposibilitatea examinării cauzei de către o instanță de control judiciar, sub toate aspectele legalității hotărârii pronunțate de prima instanță. Arată că nu mai poate fi exercitată nicio cale de atac extraordinară împotriva acestor hotărâri, nici recurs și nici contestație în anulare, fiind astfel eliminat controlul de legalitate. Exercitarea recursului nu are semnificația asigurării unui dublu grad de jurisdicție, ci a unui control de legalitate asupra hotărârilor judecătorești atacate. Imposibilitatea exercitării oricărei căi de atac împotriva unei hotărâri judecătorești pronunțate în primă instanță, determinată de un criteriu legat de judecarea unei plângeri împotriva deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, este de natură să încalce principiul constituțional al egalității în drepturi. Totodată, apreciază că se creează o inechitate față de justițiabilii care au deschise căile de atac împotriva hotărârilor pronunțate în primă instanță de către curțile de apel în materia contenciosului administrativ.

7. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale, întrucât reglementarea căilor ordinare sau extraordinare de atac intră în competența exclusivă a legiuitorului.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum rezultă din încheierea de sesizare a Curții Constituționale, îl constituie dispozițiile art. 61 pct. 2 din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 30 mai 2012. Curtea reține că dispozițiile legale criticate au modificat art. 285 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă. Având în vedere dispozițiile art. 62 teza I din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010, potrivit cărora „dispozițiile de modificare și de completare se încorporează, de la data intrării lor

în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta”, Curtea va reține ca obiect al excepției de neconstituționalitate dispozițiile art. 285 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, text de lege care are următoarea redactare: „Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă.”

12. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art. 124 alin. (2) care consacră principiul unității, imparțialității și egalității justiției și art. 129 privind folosirea căilor de atac.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că soluția legislativă cuprinsă în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 a mai fost supusă controlului de constituționalitate prin raportare la critici similare, Curtea concluzionând, prin Decizia nr. 296 din 22 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 576 din 1 august 2014, că prevederile criticate sunt tocmai o transpunere a dispozițiilor constituționale ale art. 21, art. 24 și ale art. 124 alin. (2), întrucât decizia organului administrativ de jurisdicție, respectiv a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, poate fi contestată în instanță, iar în cursul procesului părțile își pot face apărările pe care le socotesc necesare, beneficiind de toate garanțiile unui proces echitabil, justiția fiind unică, imparțială și egală pentru toți.

14. Cu acel prilej Curtea a observat că, potrivit art. 255 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”, iar, în vederea soluționării contestațiilor, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor [art. 256 alin. (1)], care este organism independent cu activitate administrativ-jurisdicțională [art. 257 alin. (1)]. Deciziile Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată, în sensul art. 255 alin. (2), cu plângere la instanța judecătorească prevăzută la art. 283 alin. (1), în termen de 10 zile de la comunicare, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie [art. 281 alin. (1)].

15. Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este curtea de apel, secția de contencios-administrativ și fiscal în a cărei rază se află sediul autorității contractante. În ceea ce privește plângerea formulată împotriva

20. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Comercială „Salprest Alba” — S.R.L. din Alba Iulia în Dosarul nr. 608/57/2013 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 285 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 3 martie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

deciziei pronunțate de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor privind procedurile de atribuire de servicii și/sau lucrări aferente infrastructurii de transport de interes național, așa cum este definită de legislația în vigoare, instanța competentă să o soluționeze este Curtea de Apel București — Secția de contencios administrativ și fiscal [art. 283 alin. (1)].

16. Curtea, în jurisprudența sa, a statuat, de principiu, că Legea fundamentală nu consacră numărul gradelor de jurisdicție ale unui proces, în acest sens fiind, spre exemplu, Decizia nr. 320 din 14 septembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.027 din 8 noiembrie 2004. Prevederile constituționale ale art. 126 alin. (2) și art. 129, potrivit cărora „competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege” și „împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii”, atribuie exclusiv legiuitorului prerogativa stabilirii competenței și procedurii de judecată, regulile de procedură cu aplicabilitate generală, dar și unele reguli speciale, în considerarea unor situații deosebite, inclusiv a condițiilor de exercitare a căilor de atac (Decizia nr. 831 din 11 octombrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 824 din 7 decembrie 2012).

17. În ceea ce privește invocarea dreptului la dublu grad de jurisdicție, acest drept, astfel cum este reglementat prin dispozițiile art. 2 din Protocolul adițional nr. 7 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, este recunoscut doar în materie penală, ceea ce nu este cazul în speța dedusă controlului de constituționalitate.

18. Procedura cuprinsă în Secțiunea 8 — *Căi de atac împotriva deciziilor Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor* [art. 283—285¹], din care fac parte și prevederile criticate din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, este una subsecventă utilizării procedurii administrativ-jurisdicționale. Or, astfel cum s-a reținut în Decizia Plenumului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994, instituirea unei procedurii administrativ-jurisdicționale nu este contrară principiului prevăzut de art. 21 din Constituție, privind liberul acces la justiție, cât timp decizia organului administrativ de jurisdicție poate fi atacată în fața unei instanțe judecătorești, iar accesul la structurile judecătorești și la mijloacele procedurale, inclusiv la căile de atac, se face cu respectarea regulilor de competență și procedură de judecată stabilite de lege.

19. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței la care s-a făcut referire, cele statuate prin decizia menționată își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Magistrat-asistent,
Andreea Costin

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea și completarea anexei nr. 64 la Hotărârea Guvernului nr. 934/2002 privind atestarea domeniului public al județului Maramureș, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Maramureș

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 21 alin. (3) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — La anexa nr. 64 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Șişești” la Hotărârea Guvernului nr. 934/2002 privind atestarea domeniului public al județului Maramureș, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Maramureș, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 665 și 665 bis din 9 septembrie 2002, cu modificările

și completările ulterioare, secțiunea I „Bunuri imobile” se modifică și se completează după cum urmează:

1. Pozițiile 1, 3 și 24 se modifică potrivit anexei nr. 1.

2. După poziția nr. 13 se introduce o nouă poziție, poziția nr. 13¹, potrivit anexei nr. 2.

Art. II. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

Ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,
Nicolae-Liviu Dragnea

București, 7 aprilie 2015.
Nr. 243.

ANEXA Nr. 1

MODIFICARE la Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Șişești

SECȚIUNEA I						
Bunuri imobile						
Nr. crt.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Elementele de identificare	Anul dobândirii sau, după caz, al dării în folosință	Valoarea de inventar (lei)	Situția juridică actuală Denumire act proprietate sau alte acte doveditoare
0	1	2	3	4	5	6
1.	1.3.7.1	Drumuri comunale	<p>I. Drumuri comunale reabilitate/modernizate parțial:</p> <p>1. DC 28 din DJ 184 Dănești — Cetățele în lungime de 2.140 ml și suprafața de 13.727 mp, compus din următoarele tronsoane:</p> <p>a) Ulița 1 Dănești în lungime de 780 ml, în suprafață de 4.666 mp, înscrisă în CF 51123 Șişești, nr. cadastral atribuit 51123;</p> <p>b) Ulița de la Poduț Mihai, Dănești, nr. 123, până la intersecție Țura Vasile, Cetățele, nr. 240, în lungime de 1.360 ml, în suprafață de 9.061 mp, înscrisă în CF 51166 Șişești, nr. cadastral atribuit 51166;</p> <p>2. DC 28 B din DJ 184 A (Bontăieni) — DC 28 Cetățele în lungime de 1.880 ml și suprafața de 12.018 mp, compus din următoarele tronsoane:</p> <p>a) Bontăieni — Ulița 7 în lungime de 640 ml, în suprafață de 4.483 mp, înscrisă în CF 51141 Șişești, nr. cadastral atribuit 51141;</p> <p>b) Ulița de la Sălăjan Ioan, Bontăieni, nr. 54, până în DC 28 Cetățele, în lungime de 1.240 ml, în suprafață de 7.535 mp, înscrisă în CF 51164 Șişești, nr. cadastral atribuit 51164.</p>	1984	<p>1) 638.736,14 lei</p> <p>a) 513.060,07 lei;</p> <p>b) 125.676,07 lei.</p> <p>2) 562.356,72 lei</p> <p>a) 457.846,27 lei;</p> <p>b) 104.510,45 lei.</p>	— Domeniul public al comunei Șişești, conform Hotărârii Consiliului Local al Comunei Șişești nr. 17/2001, Hotărârii Consiliului Local al Comunei Șişești nr. 30/2014, modificată prin Hotărârea Consiliului Local al Comunei Șişești nr. 17/2015 — Hotărârea Guvernului nr. 782/2014 — Legea nr. 213/1998, cu modificările și completările ulterioare

0	1	2	3	4	5	6
			<p>II. Drumuri comunale nereabilitate/nemodernizate:</p> <p>3. DC 28 A Şişeşti (DJ 184) — Negreia — DJ 184 Dăneşti</p> <p>4. DC 27 Şişeşti (DJ 184) — Unguraş (DC 26)</p> <p>5. DC 29 din DJ 184 (Şurdeşti) până în DC 28 Cetăţele</p>		<p>3) 288.230 lei</p> <p>4) 590.500 lei</p> <p>5) 648.000 lei</p>	
...
3.	1.3.7.1	Străzi pietruite, uliţe	<p>În lungime totală 75.790 ml, din care:</p> <p>I. nereabilitate, în lungime de 50.440 ml;</p> <p>II. reabilitate/modernizate parţial în lungime de 25.350 ml, după cum urmează:</p> <p>1. Uliţa din DJ 184 până la Țineghe Maria, Şişeşti, nr. 52, în lungime de 1.480 ml, în suprafaţă de 8.514 mp, compusă din următoarele tronsoane:</p> <p>a) Şişeşti Uliţa 5 în lungime de 580 ml, în suprafaţă de 3.894 mp, înscrisă în CF 51171 Şişeşti, nr. cadastral atribuit 51171;</p> <p>b) Uliţa de la Costin Maria, Şişeşti, nr. 13 până la Țineghe Maria, Şişeşti, nr. 52, în lungime de 900 ml, în suprafaţă de 4.620 mp, înscrisă în CF 51163 Şişeşti, nr. cadastral atribuit 51163.</p> <p>2. Uliţa Licului din DJ 184 — până la intersecţie Ciocotişan Gheorghe, Şişeşti, nr. 82, în lungime de 1.440 ml, în suprafaţă de 9.862 mp, compusă din următoarele tronsoane:</p> <p>a) Şişeşti Uliţa 6 în lungime de 760 ml, în suprafaţă de 5.568 mp, înscrisă în CF 51136 Şişeşti, nr. cadastral atribuit 51136;</p> <p>b) Uliţa de la intersecţie Şişeştean Aurel, Şişeşti, nr. 75 până la intersecţie Ciocotişan Gheorghe, Şişeşti, nr. 82, în lungime de 680 ml, în suprafaţă de 4.294 mp, înscrisă în CF 51114, nr. cadastral atribuit 51114.</p> <p>3. Uliţa Şorecarului din DJ 184 până la intersecţie Ardelean Gheorghe, Şişeşti, nr. 444, în lungime de 670 ml, în suprafaţă de 4.660 mp, compusă din următoarele tronsoane:</p> <p>a) Şişeşti Uliţa 8 în lungime de 310 ml, în suprafaţă de 2.196 mp, înscrisă în CF 51108 Şişeşti, nr. cadastral atribuit 51108;</p> <p>b) Uliţa de la Bud Nicolae, Şişeşti, nr. 409 până la intersecţie Ardelean Gheorghe, Şişeşti, nr. 444, în lungime de 360 ml, în suprafaţă de 2.464 mp, înscrisă în CF 51128 Şişeşti, nr. cadastral atribuit 51128.</p> <p>4. Uliţa şcolii Şişeşti din DJ 184 până la Cherecheş Gheorghe, Şişeşti, nr. 115, în lungime de 550 ml, în suprafaţă de 4.066 mp, compusă din următoarele tronsoane:</p> <p>a) Şişeşti Uliţa 2 în lungime de 450 ml, în suprafaţă de 3.569 mp, înscrisă în CF 51116 Şişeşti, nr. cadastral atribuit 51116;</p> <p>b) Uliţa de la intersecţie Şcoală Şişeşti, nr. 119, până la Cherecheş Gheorghe, Şişeşti, nr. 115, în lungime de 100 ml, în suprafaţă de 497 mp, înscrisă în CF 51109 Şişeşti, nr. cadastral atribuit 51109.</p> <p>5. Uliţa din DJ 184 până în DC 28 A, în lungime de 1.050 ml, în suprafaţă de 7.354 mp, compusă din următoarele tronsoane:</p> <p>a) Şişeşti Uliţa 1 în lungime de 530 ml, în suprafaţă de 3.654 mp, înscrisă în CF 51134 Şişeşti, nr. cadastral atribuit 51134;</p>		<p>I. 4.890.150 lei</p> <p>II. 12.145.654,60 lei</p> <p>total, din care:</p> <p>1) 520.304,02 lei</p> <p>a) 456.224,62 lei;</p> <p>b) 64.079,40 lei.</p> <p>2) 575.242,95 lei</p> <p>a) 515.685,17 lei;</p> <p>b) 59.557,78 lei.</p> <p>3) 284.090,19 lei</p> <p>a) 249.914,51 lei;</p> <p>b) 34.175,68 lei.</p> <p>4) 356.989,93 lei</p> <p>a) 350.096,54 lei;</p> <p>b) 6.893,39 lei.</p> <p>5) 377.090,76 lei</p> <p>a) 325.771,76 lei;</p>	<p>Domeniul public al comunei Şişeşti conform Hotărârii Consiliului Local al Comunei Şişeşti, nr. 17/2001, a Hotărârii Consiliului Local al Comunei Şişeşti nr. 30/2014, modificată prin Hotărârea Consiliului Local al Comunei Şişeşti nr. 17/2015</p>

0	1	2	3	4	5	6
			<p>b) Ulița de la Bud Dumitru, Șişești, nr. 409 până în DC 28 A, în lungime de 520 ml, în suprafață de 3.700 mp, înscrisă în CF 51120 Șişești, nr. cadastral atribuit 51120.</p> <p>6. Ulița din DJ 184 până la Demian Mircea, Șişești, nr. 220, în lungime de 2.305 ml, în suprafață de 22.152 mp, compusă din următoarele tronsoane:</p> <p>a) Ulița din DJ 184 până la Butica Maria, Șişești, nr. 163, în lungime de 800 ml, în suprafață de 6.815 mp, înscrisă în CF 51110 Șişești, nr. cadastral atribuit 51110;</p> <p>b) Șişești Ulița 4 în lungime de 1.415 ml, în suprafață totală de 14.617 mp, înscrisă în CF 51121 Șişești — 11.632 mp, nr. cadastral atribuit 51121 și CF 51135 Șişești — 2.985 mp, nr. cadastral atribuit 51135;</p> <p>c) Final Ulița 4 până la Demian Mircea, Șişești, nr. 220, în lungime de 90 ml, în suprafață de 720 mp, înscrisă în CF 51165 Șişești, nr. cadastral atribuit 51165.</p> <p>7. Șişești Ulița 3 în lungime de 560 ml, în suprafață de 4.240 mp, înscrisă în CF 51132 Șişești — 3.715 mp, nr. cadastral atribuit 51132 și CF 51122 Șişești — 525 mp, nr. cadastral atribuit 51122.</p> <p>8. Ulița Prilog Dănești din DJ 184 până la Gherghel Valentin, Dănești, nr. 239, în lungime de 740 ml, în suprafață de 4.511 mp, compusă din următoarele tronsoane:</p> <p>a) Ulița Prilog Dănești, în lungime de 480 ml, în suprafață de 2.809 mp, înscrisă în CF 51111 Șişești, nr. cadastral atribuit 51111;</p> <p>b) Ulița de la Cufoian Nicolae, Dănești, nr. 236 până la Gherghel Valentin, Dănești, nr. 239, în lungime de 260 ml, în suprafață 1.702 mp, înscrisă în CF 51129 Șişești, nr. cadastral atribuit 51129.</p> <p>9. Dănești Ulița 2, în lungime de 670 ml, în suprafață de 3.923 mp, înscrisă în CF 51130 Șişești, nr. cadastral atribuit 51130.</p> <p>10. Ulița din DJ 184 până la intersecție Sălăjan Ioan, Bontăieni, nr. 54, în lungime de 775 ml, în suprafață de 5.406 mp, compusă din următoarele tronsoane:</p> <p>a) Bontăieni Ulița 4, în lungime de 415 ml, în suprafață de 3.233 mp, înscrisă în CF 51124 Șişești, nr. cadastral atribuit 51124;</p> <p>b) Ulița de la Sălăjan Elvira, Bontăieni, nr. 36 până la intersecție Sălăjan Ioan, Bontăieni, nr. 54, în lungime de 360 ml, în suprafață 2.173 mp, înscrisă în CF 51112 Șişești, nr. cadastral atribuit 51112.</p> <p>11. Cetățele Ulița 8, în lungime de 1.550 ml, în suprafață de 10.553 mp, înscrisă în CF 51145 Șişești, nr. cadastral atribuit 51145.</p> <p>12. Ulița de la Pop Dumitru, Cetățele, nr. 58/A până la intersecție Gavrințe Vasile, Cetățele, nr. 65, în lungime de 1.100 ml, în suprafață de 9.552 mp, compusă din următoarele tronsoane:</p> <p>a) Cetățele Ulița 10, în lungime de 540 ml, în suprafață de 3.587 mp, înscrisă în CF 51117 Șişești, nr. cadastral atribuit 51117;</p> <p>b) Ulița de la Herța Viorel, Cetățele, nr. 45 până la intersecție Gavrințe Vasile, Cetățele, nr. 65, în lungime de 560 ml, în suprafață 5.965 mp, înscrisă în CF 51140 Șişești, nr. cadastral atribuit 51140.</p> <p>13. Ulița din DC 28 A — la Hoban Ioana, Negreia, nr. 139 până la intersecție pășune, în lungime de 1.105 ml, în suprafață de 7.016 mp, compusă din următoarele tronsoane:</p>		<p>b) 51.319 lei.</p> <p>6) 1.596.204,98 lei</p> <p>a) 408.900 lei;</p> <p>b) 1.177.318,98 lei;</p> <p>c) 9.986 lei.</p> <p>7) 452.801,13 lei</p> <p>8) 345.054,10 lei</p> <p>a) 321.447,36 lei;</p> <p>b) 23.606,74 lei.</p> <p>9) 458.567 lei</p> <p>10) 332.667,60 lei</p> <p>a) 302.528,09 lei;</p> <p>b) 30.139,51 lei.</p> <p>11) 1.183.625,41 lei</p> <p>12) 497.156,60 lei</p> <p>a) 414.422,05 lei;</p> <p>b) 82.734,55 lei.</p> <p>13) 398.797,79 lei</p>	

0	1	2	3	4	5	6
			<p>a) Ulița din DC 28 A până la intersecție Școală, Negreia, nr. 111, în lungime de 320 ml, în suprafață de 2.356 mp, înscrisă în CF 51170 Șișești, nr. cadastral atribuit 51170;</p> <p>b) Negreia Ulița 2 în lungime de 385 ml, în suprafață totală de 2.104 mp, înscrisă în CF 51125 Șișești — 1.960 mp, nr. cadastral atribuit 51125 și CF 51118 Șișești — 144 mp, nr. cadastral atribuit 51118;</p> <p>c) Ulița de la Hoban Ioana, Negreia, nr. 139 până la intersecție pășune, în lungime de 410 ml, în suprafață totală de 2.556 mp, înscrisă în CF 51142 Șișești — 1.368 mp, nr. cadastral atribuit 51142, CF 51126 Șișești — 858 mp, nr. cadastral atribuit 51126, și CF 51146 Șișești — 330 mp, nr. cadastral atribuit 51146.</p> <p>14. Negreia Ulița 1, în lungime de 1.090 ml, în suprafață de 7.276 mp, înscrisă în CF 51169 Șișești, nr. cadastral atribuit 51169.</p> <p>15. Șurdești Ulița II, în lungime de 1.150 ml, în suprafață de 7.417 mp, înscrisă în CF 51143 Șișești, nr. cadastral atribuit 51143.</p> <p>16. Ulița din DJ 184 până la intersecție Văsuț Viorel, Șurdești, nr. 66, în lungime de 1.415 ml, în suprafață de 8.797 mp, compusă din următoarele tronsoane:</p> <p>a) Șurdești Ulița I, în lungime de 795 ml, în suprafață de 4.928 mp, înscrisă în CF 51167 Șișești, nr. cadastral atribuit 51167;</p> <p>b) Ulița de la Bud Gheorghe, Șurdești, nr. 302 până la intersecție Văsuț Viorel, Șurdești, nr. 66, în lungime de 620 ml, în suprafață 3.869 mp, înscrisă în CF 51127 Șișești, nr. cadastral atribuit 51127.</p> <p>17. Plopiș Ulița 1, în lungime de 565 ml, în suprafață de 3.124 mp, înscrisă în CF 51168 Șișești, nr. cadastral atribuit 51168.</p> <p>18. Ulița de la Rus Gheorghe, Plopiș, nr. 45 până la Puț Valer, Plopiș, nr. 31, în lungime de 650 ml, în suprafață de 4.041 mp, compusă din următoarele tronsoane:</p> <p>a) Plopiș Ulița 2, în lungime de 135 ml, în suprafață de 781 mp, înscrisă în CF 51131 Șișești, nr. cadastral atribuit 51131;</p> <p>b) Ulița de la Danci Augustin, Plopiș, nr. 41 până la intersecție Puț Valer, Plopiș, nr. 31, în lungime de 515 ml, în suprafață 3.260 mp, înscrisă în CF 51138 Șișești, nr. cadastral atribuit 51138.</p> <p>19. Ulița din DJ 182 C până la Biserica Greco-Catolică, Șurdești, nr. 115, în lungime de 380 ml, în suprafață totală de 2.147 mp, înscrisă în CF 51144 Șișești — 1.919 mp, nr. cadastral atribuit 51144 și CF 51147 Șișești — 228 mp, nr. cadastral atribuit 51147.</p> <p>20. Ulița de la Mezei Gheorghe, Plopiș, nr. 168 până la Puț Gavril, Plopiș, nr. 128, în lungime de 1.620 ml, în suprafață de 9.324 mp, compusă din următoarele tronsoane:</p> <p>a) Ulița de la Mezei Gheorghe, Plopiș, nr. 168 până la Biserica Ortodoxă, Plopiș, nr. 109, în lungime de 510 ml, în suprafață de 2.785 mp, înscrisă în CF 51133 Șișești, nr. cadastral atribuit 51133;</p> <p>b) Ulița de la Biserica Ortodoxă, Plopiș, nr. 109 până la Mureșan Alexa, Plopiș, nr. 112, în lungime de 200 ml, în suprafață de 1.294 mp, înscrisă în CF 51115 Șișești, nr. cadastral atribuit 51115;</p>		<p>a) 141.360 lei;</p> <p>b) 221.986,07 lei;</p> <p>c) 35.451,72 lei.</p> <p>14) 637.489,22 lei</p> <p>15) 951.729,24 lei</p> <p>16) 717.999,59 lei</p> <p>a) 664.336,56 lei;</p> <p>b) 53.663,03 lei.</p> <p>17) 395.142,41 lei</p> <p>18) 159.452,53 lei</p> <p>a) 114.236,33 lei;</p> <p>b) 45.216,20 lei.</p> <p>19) 128.820 lei</p> <p>20) 360.117,20 lei</p> <p>a) 38.627,95 lei;</p> <p>b) 248.741,10 lei;</p>	

0	1	2	3	4	5	6
			<p>c) Ulița de la Mureșan Alexa, Plopiș, nr. 112 până la Puț Gavril, Plopiș, nr. 128, în lungime de 910 ml, în suprafață 5.245 mp, înscrisă în CF 51139 Șișești, nr. cadastral atribuit 51139.</p> <p>21. Ulița de la Breban Gheorghe, Șișești, nr. 38 până la Cânta Alexa, Șișești, nr. 56, în lungime de 1.160 ml, în suprafață de 7.685 mp, compusă din următoarele tronsoane:</p> <p>a) Șișești Ulița 7, în lungime de 380 ml, în suprafață de 2.602 mp, înscrisă în CF 51113 Șișești, nr. cadastral atribuit 51113;</p> <p>b) Ulița de la intersecție Ardelean Viorel, Șișești, nr. 47, până la intersecție Cânta Alexa, Șișești, nr. 56, în lungime de 780 ml, în suprafață 5.083 mp, înscrisă în CF 51137 Șișești, nr. cadastral atribuit 51137.</p> <p>22. Ulița din DJ 182 C Șurdești până la DJ 184 Șurdești, în lungime de 3.895 ml, în suprafață de 33.196 mp, compusă din următoarele tronsoane:</p> <p>a) Șurdești Ulița III, în lungime de 650 ml, în suprafață de 5.446 mp, înscrisă în CF 51119 Șișești, nr. cadastral atribuit 51119;</p> <p>b) Ulița de la Demian Ioan, Șurdești, nr. 86 până la DJ 184 Șurdești, în lungime de 3.245 ml, în suprafață 27.750 mp, înscrisă în CF 51162 Șișești, nr. cadastral atribuit 51162.</p>		<p>c) 72.748,15 lei.</p> <p>21) 466.364 lei</p> <p>a) 395.836,14 lei;</p> <p>b) 70.501,21 lei.</p> <p>22) 949.947,95 lei</p> <p>a) 565.055,45 lei;</p> <p>b) 384.892,50 lei”.</p>	
...
24.		Loturi școlare	<p>În suprafața totală 17.600 mp, în satele:</p> <p>1. Șișești — 3.100 mp</p> <p>2. Dănești — 7.500 mp</p> <p>3. Șurdești — 3.000 mp</p> <p>4. Plopiș — 1.500 mp</p> <p>5. Teren aferent Centru After School Șurdești, în suprafață de 2.500 mp, înscris în CF 50549 Șișești, nr. cadastral atribuit 50549</p>		<p>Total 352.000 lei, din care:</p> <p>1) 62.000 lei</p> <p>2) 150.000 lei</p> <p>3) 60.000 lei</p> <p>4) 30.000 lei</p> <p>5) 50.000 lei</p>	<p>Domeniul public al comunei Șișești, conform Hotărârii Consiliului Local al Comunei Șișești nr. 17/2001, Hotărârii Consiliului Local al Comunei Șișești nr. 30/2014, modificată prin Hotărârea Consiliului Local al Comunei Șișești nr. 17/2015</p>

ANEXA Nr. 2

COMPLETĂRI
la Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Șișești

SECȚIUNEA I

Bunuri imobile

Nr. crt.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Elemente de identificare	Anul dobândirii	Valoarea de inventar — lei —	Situația juridică actuală Denumire act proprietate sau alte acte doveditoare
0	1	2	3	4	5	6
13 ¹	1.6.2	Centru After School	Șurdești, nr. 219 A Suprafață construită = 240 mp CF 50549, nr. cadastral 50549— C1	2014	776.134,17	Domeniul public al comunei Șișești, conform Hotărârii Consiliului Local al Comunei Șișești nr. 30/2014, modificată prin Hotărârea Consiliului Local al Comunei Șișești nr. 17/2015 Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 3.752/12.06.2014

ACTE ALE PARTIDELOR POLITICE**CUANTUMUL TOTAL**

**al sumelor provenite din finanțările private
ale partidelor politice în anul 2013, conform Legii nr. 334/2006
privind finanțarea activității partidelor politice
și a campaniilor electorale — Uniunea Creștin Democrată**

1. Cuantumul total al cotizațiilor încasate în 2013 este de: 0 lei.
2. Cuantumul total al donațiilor încasate de la persoane fizice și juridice în 2013 este de: 0 lei.
3. Dobânzi: 0 lei.
4. Alte venituri: 0 lei.

CUANTUMUL TOTAL

**al sumelor provenite din finanțările private
ale partidelor politice în anul 2014, conform Legii nr. 334/2006
privind finanțarea activității partidelor politice
și a campaniilor electorale — Uniunea Creștin Democrată**

1. Cuantumul total al cotizațiilor încasate în 2014 este de: 4.460 lei.
2. Cuantumul total al donațiilor încasate de la persoane fizice în 2013 este de: 11.540 lei.
3. Dobânzi: 0 lei.
4. Alte venituri: 0 lei.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

